VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 294)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 285)**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 294)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 285)

12 czerwca 2019 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem posła **Andrzeja Maciejewskiego (Kukiz15)**, przewodniczącego Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, rozpatrzyły:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3478).

W posiedzeniu udział wzięli: **Małgorzata Kutyła** dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami, **Adam Kończak** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikiem oraz **Krzysztof Czaplicki** wiceprezes Krajowej Rady Notarialnej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak, Elżbieta Kessel, Dariusz Myrcha, Jolanta Osiak, Jakub Sindrewicz** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Łukasz Nykiel** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i komisji samorządu.

Witam panie i panów posłów. Witam przedstawicieli ministerstwa infrastruktury – rozumiem, że dziś nie będzie pana ministra, będzie pani dyrektor?

Proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju Małgorzata Kutyła:

W imieniu pana ministra Sobonia chciałabym przeprosić za to, że z uwagi na pilne okoliczności nie będzie dziś mógł wziąć udziału w posiedzeniu komisji. To my przedstawimy stanowisko rządu.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę państwa, dzisiejszy porządek posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu z druku nr 3478. To jest uchwała senacka, która dotyczy ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw. Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie widzę.

Proszę państwa, w załączonych dokumentach mają państwo poprawki proponowane przez Senat. Po konsultacjach z Biurem Legislacyjnym mam propozycję „zblokowania". Przypominam także, że w przypadku uchwały Senatu głosujemy „za" albo „przeciw", nie możemy niczego tu zmieniać, możemy przyjąć lub odrzucić.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wysokie Komisje, jak powiedział pan przewodniczący, jesteśmy już na etapie rozpatrywania poprawek Senatu, który zgłosił 16 poprawek do ustawy o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw.

Jak powiedział pan przewodniczący, Biuro Legislacyjne ma propozycję łącznego głosowania niektórych poprawek. Mamy też uwagi do niektórych poprawek, ale myślę, że będzie najlepiej, kiedy te uwagi zgłosimy na etapie rozpatrywania poszczególnych poprawek.

Naszym zdaniem, możemy spokojnie przejść do procedowania.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, to tutaj jest propozycja łącznego głosowania, ale rozumiem, że przejdziemy do tego za chwilę – czy tak, panie przewodniczący?

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Tak.

Proszę państwa, Biuro Legislacyjne proponuje, aby blok nr 1 obejmował następujące poprawki nr: 1, 2, 3, 5, 6, 14 oraz 16.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję.

Tak, panie przewodniczący, proponujemy taki blok głosowania. Są to poprawki redakcyjno-legislacyjne, co do których biuro nie zgłasza uwag.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Strona rządowa i pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Panie przewodniczący, my również akceptujemy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek w formie zblokowanej?

Nie słyszę, stwierdzam przyjęcie poprawek.

Przechodzimy do drugiego bloku poprawek. Blok nr 2 obejmuje poprawki nr: 4, 7 oraz 13.

Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Kolejne to rzeczywiście poprawki nr: 4, 7 oraz 13. Proponujemy, aby głosować je łącznie, one są związane ze sobą merytorycznie.

Jeśli chodzi o te poprawki to chcielibyśmy zgłosić uwagi do poprawek nr 4 i 13.

Może zwrócę się z pytaniami do strony rządowej.

Pierwsza kwestia. Jeśli chodzi o poprawkę nr 4 to w ust. 2 posłużono się sformułowaniem „organ wnioskujący”, natomiast w dalszych przepisach jest mowa o „podmiocie wnioskującym”. Wydaje się, że można powiedzieć, że jest to pewien błąd redakcyjny, natomiast większy problem widzimy w ust. 2 i 2a proponowanych przez Senat.

Otóż Senat proponuje możliwość wystąpienia do komisji rozjemczej lub wojewody, natomiast art. 13 i art. 13a, na których wzorowane są te przepisy przy rozstrzyganiu sporów dotyczących przekazania nieruchomości do zasobu, mówią o obowiązku wystąpienia do komisji rozjemczej. Chcielibyśmy spytać stronę rządową o to, czy jest czymś uzasadniony obowiązek przy przekazaniu a przy wyłączeniu nieruchomości z zasobu jest tylko możliwość wystąpienia do komisji rozjemczej?

Mamy też drobną uwagę redakcyjną do ust. 2. Niestety, nie możemy zmienić tego w poprawce proponowanej przez Senat i prosilibyśmy o wzięcie tego pod uwagę przy głosowaniu. W ust. 2 wyraz „przepisów” należałoby zamienić wyrazem „przepisu”.

Nasza ostatnia uwaga dotyczy zdania trzeciego w ust. 4, to jest również pytanie do strony rządowej. Czy przy „podpisaniu protokołu zdawczo-odbiorczego" nie zabrakło dopisku w postaci „spółki Skarbu Państwa". Mowa jest o tym, że „podpisanie protokołu zdawczo-odbiorczego przez właściwy organ nie jest wymagane" a w art. 13, który dotyczy przekazania nieruchomości do zasobu mamy „ nie jest wymagane podpisanie protokołu przez właściwy organ lub spółkę Skarbu Państwa". Czy to jest uzasadnione?

Natomiast, jeśli chodzi o poprawkę nr 13 (bo, jak rozumiem, głosujemy w bloku) to jest to przepis przejściowy, dotyczący wniosków, które są złożone na podstawie art. 13 i art. 27 ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości, wniosków dotyczących przekazania, bądź też wyłączenia nieruchomości z zasobu. Wnioski, które dotychczas były składane do Prezesa Rady Ministrów, mają być procedowane zgodnie ze znowelizowanymi przepisami.

Mamy pytanie: czy z tego przepisu jasno wynika, że Prezes Rady Ministrów ma obowiązek przekazania tych wniosków do komisji rozjemczej lub wojewody? Wydaje nam się, że taki obowiązek należałoby nałożyć. Być może, z dookreśleniem terminu na przekazanie, żeby w praktyce było to jasne, że te wnioski zostaną przekazane.

W poprawce nr 13 jest jeszcze pewien mankament legislacyjny, polegający na tym, że po art. 13 i art. 27 ust. 2 należałoby dodać „ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym", gdyż te wnioski były składane na podstawie ustawy w brzmieniu dotychczasowym.

To są wszystkie nasze uwagi do tych poprawek.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę panią dyrektor o odpowiedź na te pytania i wyjaśnienie wszelkich wątpliwości.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Dziękuję, panie przewodniczący, postaram się do kolei ustosunkować do wszystkich wątpliwości podniesionych przez pana mecenasa.

Chciałabym odnieść się do poprawki nr 4. Pierwsza uwaga dotyczyła tego, że w ocenie Biura legislacyjnego wyrazy „organ wnioskujący" w ust. 2 powinny być zastąpione wyrazami „podmiot wnioskujący". W naszej ocenie nie jest to rozwiązanie prawidłowe, ponieważ ten przepis odnosi się wprost do nieruchomości, o których mowa w ust. 1, a w art. 27 ust. 1 ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości wymieniani są poszczególni ministrowie, w zależności od tego, o którym zasobie nieruchomości mówimy.

Naszym zdaniem, w pierwszym zdaniu ust. 2, w odniesieniu do tychże ministrów, Senat słusznie użył określenia „organ wnioskujący" i dopiero w dalszej części tego przepisu jest rzeczywiście mowa o „podmiocie wnioskującym", ale – naszym zdaniem – to rozróżnienie jest jak najbardziej zasadne.

Kolejna uwaga dotyczyła rzeczy zasadniczej a mianowicie Biuro Legislacyjne formułuje pytanie dlaczego w proponowanym rozwiązaniu przewidziana jest jedynie możliwość wystąpienia, w przypadku zaistnienia sporu dotyczącego zasadności wyłączenia nieruchomości z zasobu, odpowiednio do komisji rozjemczej lub wojewody, a rozwiązanie, które zostało przyjęte przez Sejm, w zakresie sporu, który zarysowywał się na tle włączenia, przekazania nieruchomości do zasobu (bo takim sformułowaniem posługuje się ustawa) tam jest sformułowany obowiązek.

W naszej ocenie jest to poprawka uzasadniona, ponieważ słusznie przyjęto tu rozwiązanie, które nie wiąże i nie narzuca tego obowiązku w przypadku wyłączenia z zasobu nieruchomości, która, jak wiemy, wcześniej została przejęta w sposób władczy. Takie rozwiązanie, czyli fakultatywna możliwość wystąpienia do komisji rozjemczej, zakłada, że – być może – KZN odstąpi jednak od tego wyłączenia. Czyli ta możliwość jest, jak najbardziej, zasadna, ponieważ na etapie rozmów i negocjacji można dojść do wniosku, że niezasadne jest ciągnięcie tego sporu i można odstąpić od pomysłu wyłączenia nieruchomości.

Kolejna uwaga pana mecenasa dotyczyła kwestii legislacyjnej, której – jak zauważył sam pan mecenas – nie możemy już zmienić, czyli wyraz „przepisów" powinien być zastąpiony wyrazem „przepisu". My, oczywiście, uważamy, ż trudno dyskutować z tą uwagą.

Kolejna uwaga pana mecenasa była pytaniem czy w ust. 4 w zdaniu trzecim nie zabrakło „spółki Skarbu Państwa”, jak jest to w art. 13. Wyjaśnię, że w zdaniu trzecim celowo nie jest wymieniona spółka Skarbu Państwa, ponieważ wyłączenie nieruchomości z zasobu i zwrot na rzecz spółki Skarbu Państwa nie jest możliwe bez zgody tej spółki. Czyli tu sytuacja wygląda odmiennie niż w przypadku wszystkich innych podmiotów, które przekazywały nieruchomości do zasobu. Po prostu, już na etapie prac rządowych przyjęto rozwiązanie, że na rzecz spółki nie będzie takiego zwrotu bez zgody tej spółki, czyli nie będzie oddania „siłowego”.

W poprawce słusznie przyjęto, że ta spółka nie jest wymieniona. W tym momencie, jeżeli do prokuratorii zgłosiłaby się jakaś spółka, to raczej z wnioskiem o wyłączenie. Zatem założenie tego przepisu jest takie, że jeżeli komisja rozjemcza przy prokuratorii rozstrzygnęłaby spór, to i tak spółka zawsze byłaby tym zainteresowana i podpisałaby protokół.

Ostatnia uwaga pana mecenasa do poprawki nr 13 również była pytaniem, czy z przepisu wynika również to, że Prezes Rady Ministrów przekaże wnioski złożone przed wejściem w życie ustawy nowelizującej, czy przekaże te wnioski do komisji rozjemczej lub wojewody i czy w tym przepisie nie zabrakło dookreślenia terminu na przekazanie?

Tu częściowo można podzielić wątpliwości pana mecenasa, ale wydaje się, że autorzy poprawki słusznie założyli, że wnioski, które byłyby złożone, organ będzie zobowiązany złożyć zgodnie z właściwością, na podstawie wymienionych przepisów, czyli noweli, która wejdzie w życie.

Ostatnia uwaga również dotyczyła poprawki nr 13. Otóż zabrakło tu wyrazów „ustawy zmienianej w art. 1 w dotychczasowym brzmieniu”. W pełni zgadzamy się z tym, że jest to poprawka legislacyjna, zatem nie można zaprzeczyć temu, że Biuro Legislacyjne słusznie to zauważyło i wypada się z tym zgodzić.

To chyba wszystkie nasze wnioski.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Zgłaszała się pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo dobrze, że Senat zmienił pewne zapisy w nowelizacji ustawy, niektóre zgodnie z naszymi wcześniejszymi uwagami, chodzi zwłaszcza o możliwość odwołania się do komisji rozjemczej, czy do wojewody. Oczywiście, popieramy to.

Jednak nie zmienia to sytuacji, że w tej ustawie istnieje możliwość ograbiania spółek Skarbu Państwa, zabierania im terenów i ewentualnego zwrotu 90% z pozostawieniem sobie, czyli KZN, 10%. W ten sposób będzie zarabiał pieniądze na obrocie ziemią. To jest bardzo, bardzo szkodliwe.

Jak również inne sprawy, które podnosiliśmy w naszych dziesięciu poprawkach, które, niestety, nie zostały wyprostowane przez poprawki senackie.

Czy mam dalej mówić, jeśli chodzi o ust. 7 i 15?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, na razie mówimy o bloku nr 2.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Czyli poprawki nr 4, 7 i 13, czy tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Tak.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dobrze, dziękuję.

To na razie tyle, dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek z bloku nr 2?

Nie ma. Stwierdzam, że przyjęliśmy poprawki z bloku nr 2.
Przechodzimy do bloku nr 3, który obejmuje poprawki nr: 8 i 15.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:
Biuro nie zgłasza uwag do tych poprawek – jest to poprawka merytoryczna, dotycząca ustawy o ułatwieniach w realizacji inwestycji mieszkaniowych.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję.
Pani dyrektor Kutyła.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:
Również popieramy te poprawki.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję.
Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):
Dziękuję.
Szanowni państwo, w nowelizacji ustawy został, niemal w całości, wykreślony art. 18, który mówi o tym, że można realizować inwestycję mieszkaniową jedynie pod warunkiem uzyskania opinii wójta, burmistrza lub prezydenta, że odległość do przedszkola i do szkoły jest odpowiednio zabezpieczona.
Państwo to wykreślili, co zgłaszaliśmy również w poprawkach, że jest to, po prostu, pozbawianie gmin jakiejkolwiek możliwości ingerowania w to, co dzieje się na ich terenie. Tu przywracają państwo możliwość zablokowania danej inwestycji, jeżeli jedynie odległość od szkoły będzie miała określoną wielkość, natomiast wykreślone jest przedszkole. Chciałabym poznać przyczynę takiego rozwiązania.
To, oczywiście, idzie naprzeciw naszej poprawce, natomiast chciałabym przyczynę zapisu takiego rozwiązania, bo rozumiem, że w tej chwili dzieci często są zapisywane do przedszkola nie w okolicy, w której mieszkają, tylko w okolicy pracy rodziców. Chciałabym wiedzieć dlaczego jedynie szkoła została przywrócona?
Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Dziękuję.
Czy na sali jest przedstawiciel Senatu? Mówimy o inicjatywie senackiej.
Nie ma, zatem na pytanie pani poseł…

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):
Jak mamy dyskutować na temat poprawki kogoś, kogo nie ma, żeby zaprezentował, co autor miał na myśli? Będziemy dywagować…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Pani dyrektor, proszę bardzo.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:
Panie przewodniczący, jeśli mogłabym skomentować kwestię dotyczącą tej ustawy, o którą pyta pani poseł, to – jeśli pan przewodniczący zgodzi się na to – najlepiej przedstawi to pani dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej w naszym resorcie. Jeśli można?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):
Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej MIiR Maria Szwałko:
Dzień dobry, Maria Szwałko.
Szanowny panie przewodniczący, szanowni państwo posłowie, przypomnę, że zmiana ustawy „specmieszkaniowej” dotyczyła zarówno obowiązku szkolnego w zakresie szkoły podstawowej, jak i obowiązku przedszkolnego. Przy czym, niewątpliwie istniała pewna

kolizja z ustawą – Prawo oświatowe, ponieważ prawo oświatowe nie zobowiązuje zapewnienia…

Nie ma rejonizacji przedszkoli. Jeśli chodzi o szkoły to rejonizacja funkcjonuje i tutaj można mówić, że szkoła, znajdująca się w pewnej odległości od bloku mieszkalnego, może zapewnić opiekę szkolną, o tyle nie możemy mówić o takim obowiązku w odniesieniu do przedszkola.

Gmina ma obowiązek zapewnić opiekę przedszkolną, ale w granicach gminy, natomiast nie ma ścisłej rejonizacji, jaka jest w przypadku szkół podstawowych.

Dlatego też przypuszczamy, że zadaniem poprawki było wykluczenie kolizji, że gmina nie ma obowiązku zapewnienia opieki przedszkolnej w danym rejonie, natomiast opieka szkolna jak najbardziej – i dlatego pozostaje w ustawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję za wyjaśnienia.

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek z bloku nr 3?

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Proszę powtórzyć – blok nr 3 to poprawki nr 8 i 15?

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, poprawki nr 8 i 15.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

To mam jeszcze pytanie odnośnie poprawki nr 15.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę bardzo.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Mamy tutaj zapis, że „uchwały rad gmin określające lokalne standardy urbanistyczne tracą moc w zakresie odległości i wskaźnika procentowego w odniesieniu do przedszkoli".

Szanowni państwo, to brzmi tak, jak gdyby gminy traciły swoją bardzo ważną i aktualną kompetencję, czyli władztwo planistyczne. Idziemy w bardzo niebezpiecznym kierunku, bo jeżeli pójdziemy właśnie w tym, to będziemy uchwalać kolejne specustawy i odgórnie nakazywać gminom, że w tych kolejnych kawałkach nie mają władztwa planistycznego. To zaburzy całość, o które gminy dbają tyle lat. Jednak uchwalają plany zagospodarowania przestrzennego i w związku z tym takie napisanie, podkreślenie, że „uchwały rad gmin, określające lokalne standardy urbanistyczne tracą moc" w jakimś tam zakresie, jest bardzo negatywnie odbierane.

Nie wiem, czy państwo legislatorzy, jak i wnioskodawcy nowelizacji mają tego świadomość, co państwo robią? To jest, po prostu, wywrócenie… najlepiej byłoby, gdyby państwo napisali, że ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym traci moc zgodnie z nowelizacją tej ustawy. To, mniej więcej, wyjdzie na to samo.

Mam jeszcze kilka zdań do całości.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Pani poseł, to są propozycje Senatu, możemy je przyjąć lub je odrzucić.

Na razie mówimy o bloku nr 3 i proszę, abyśmy mówili właśnie o tych poprawkach.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Właśnie mówię, to jest „piętnastka"…

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Teraz poprosimy stronę rządową o to, żeby się do tego ustosunkowała.

Proszę bardzo, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Polityki Przestrzennej MIiR Maria Szwałko:

Wydaje się, że jest to poprawka *stricte* formalna.

Gminy mogły uchwalać zapisy dotyczące obowiązku przedszkolnego wyłącznie w oparciu o zapis ustawowy. Jeżeli w ustawie likwidujemy zapis dotyczący obowiązku

przedszkolnego to nie możemy tego wymogu pozostawić w uchwałach. Wtedy uchwały gmin stałyby się sprzeczne z przepisami prawa, ponieważ do tej pory gminy miały prawo uchwalać taki standard (oczywiście, zmieniony w stosunku do standardu ustawowego), natomiast jeżeli w tej chwili likwidujemy obowiązek przedszkolny, zapis, który daje taką możliwość, automatycznie likwidujemy prawną, formalną możliwość formułowania takich zapisów w uchwałach.

Chodzi tylko o to, żeby z uchwał wyłączyć „standard przedszkolny”, który zresztą wyłączamy z ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Pani poseł Chmiel.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Pojawia się pytanie: co jeszcze będziemy wyłączać z kompetencji gmin?

Proszę państwa, ten zapis, ta „piętnastka” jest naprawdę bardzo szkodliwa. Nie wiem, jak mam to tłumaczyć…

Mogę to mówić, mówić, mówić, ale za chwilę mamy posiedzenie Sejmu, zatem nie mogę zbyt długo. Czy państwo nie czują tego, że podkreślają, że uchwały planistyczne miast i gmin tracą moc w związku z nowelizacją? Czy zdają sobie państwo sprawę jaki chaos wprowadzają czymś takim? To jest zapis, który niesie bardzo duże konsekwencje.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że wciąż mówimy o poprawkach senackich.

Proszę bardzo, pan poseł Suchoń.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Pani minister, Wysokie Komisje, prosiłbym jednak o głębsze wytłumaczenie tego problemu, ponieważ poprawka nr 15 dotyczy *de facto* uchwał rad gmin, które to rady gmin uchwalały takie a nie inne przepisy właśnie z myślą o mieszkańcach. Teraz, z mocą ustawy, te standardy będą traciły moc.

Co ważne dla mieszkańców, dla młodych rodziców – w zakresie odległości i wskaźnika procentowego. To znaczy, że gmina, pomimo tego, że chce, aby w takich a nie innych lokalizacjach powstawały nowe nieruchomości, żeby była możliwość przekazania dziecka pod formalnie zorganizowaną opiekę to, z mocy ustawy, dobre prawo gmin straci ważność. Krótko i konkretnie mówiąc, nie jest to chyba dobre rozwiązanie.

Pani minister, proszę o odniesienie się do tego. Dlaczego Senat podjął taką uchwałę, bo, być może, tę poprawkę należy, po prostu, odrzucić?

Proszę o kilka słów wyjaśnienia, bo wydaje mi się, że dotychczasowe są niewystarczające.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę jeszcze Biuro Legislacyjne – czy mogłoby odnieść się do tych uwag pani dyrektor?

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie jesteśmy wnioskodawcami tej poprawki, zatem jedyne co możemy zrobić, to potwierdzić słowa pani dyrektor, że poprawka nr 15 jest ściśle związana z poprawką nr 8. Tak naprawdę, problem, o którym mówią państwo posłowie (jeśli można nazwać to problemem), tkwi w poprawce nr 8, która zawiera zmiany do nowelizacji specustawy mieszkaniowej.

Rozwiązanie, które jest zaproponowane przez Senat jest, nazwijmy to obrazowo – pewnym złagodzeniem regulacji, która była proponowana przez Sejm. W propozycji, która była przygotowana przez Sejm i uchwalona w ustawie o zmianie ustawy o Krajowym Zasobie Nieruchomości oraz niektórych innych ustaw, wyłączała również regulację dotyczącą szkół.

Jeśli jest tak, jak mówi pani dyrektor, że jeżeli rada gminy może podejmować uchwałę w zakresie wskaźników procentowych w oparciu o przepis ustawowy a ten jest skreślany, uchylany, to siłą rzeczy te uchwały rad gmin muszą utracić moc, gdyż nie ma podstawy prawnej.

Jeszcze raz powtórzę, że ewentualny problem tkwi w poprawce nr 8. Nie chcę nazywać tego problemem, bo jest to zmiana *stricte* merytoryczna i, tak naprawdę, najlepiej byłoby tu w zakresie poprawki posłuchać przedstawiciela Senatu, bo nie czujemy się kompetentni wyrażać opinie czy ta poprawka jest słuszna czy nie, ona ma charakter merytoryczny i, rzeczywiście, zmienia tę regulację w stosunku do tego, co przyjęliśmy w Sejmie.

W naszej ocenie jest to pewne złagodzenie tej regulacji, natomiast to państwo muszą podjąć decyzję. Poprawka nr 15, jak powiedziała pani dyrektor, to jest kwestia *stricte* formalna, ściśle powiązana z poprawką nr 8.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Proszę bardzo, krótko pani poseł Chmiel i przechodzimy do rozstrzygnięcia.

Poseł Małgorzata Chmiel (PO-KO):

Dziękuję.

Chciałabym odnieść się do wypowiedzi pana mecenasa.

Panie mecenasie, nie jest tak, że rada gminy podejmuje uchwałę w sprawie wskaźnika procentowego w odniesieniu do przedszkoli i standardu. Rada gminy podejmuje uchwałę o planie zagospodarowania przestrzennego, gdzie określony jest ład urbanistyczny, wielkość i wysokość budynków jest dostosowana do odległości od szkół i przedszkoli, jak również od sklepów czy szpitali.

To wszystko jest pewną sztuką urbanistyczną i nie ma takich uchwał wskaźnika procentowego, gminy nie podejmują czegoś takiego. Dlatego też mówię, że jest to tak niebezpieczny zapis. To wszystko jest powiązane.

Mogą państwo napisać, że w Polsce nie obowiązuje cała sztuka urbanistyczna.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Przechodzimy do rozstrzygnięcia. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia bloku nr 3?

Głos z sali:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dobrze, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 8 i 15?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Jakub Sindrewicz:

18 głosów za, 13 głosów przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję, poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 9, proszę o opinię Biura Legislacyjnego.

Legislator Łukasz Nykiel:

Nie zgłaszamy uwag do tej poprawki, ma charakter merytoryczny.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy strona rządowa ma uwagi?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Również nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9?

Stwierdzam jej przyjęcie.

Poprawka nr 10, Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Również nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10?

Stwierdzam jej przyjęcie.

Poprawka nr 11, Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tutaj nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Strona rządowa?

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 11?

Dziękuję, przyjęliśmy poprawkę nr 11.

Poprawka nr 12, Biuro Legislacyjne?

Legislator Łukasz Nykiel:

Tu mamy jedno pytanie do strony rządowej.

Jest to poprawka polegająca na zmianie przepisu przejściowego do ustawy o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego gruntów zabudowanych na cele mieszkaniowe w prawo własności tych gruntów. Zmiana dotyczy art. 20 ust. 2.

Nie negując kwestii merytorycznej, która jest tu rozwiązywana przez wnioskodawców poprawki, czyli Senat, chcielibyśmy zapytać stronę rządową, czy na etapie przyjmowania tej poprawki była dyskusja, czy ten przepis nie powinien być ograniczony do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa?

Wynika to, po pierwsze, z faktu, że do tej pory zapis art. 20 ust. 2 był ograniczony do tych gruntów. Wynika też z pewnej swobody samorządu terytorialnego w zakresie gospodarowania mieniem, które jest ich własnością. Czy to było rozważane i czy przepis nie powinien być ograniczony do gruntów stanowiących własność Skarbu Państwa? To jest pierwsza uwaga.

Druga ma charakter *stricte* legislacyjny. Naszym zdaniem, jeśli poprawka miały być dobrze sformułowana pod kątem legislacyjnym, to w ust. 2 powinniśmy wykreślić wyrazy „potwierdzające przekształcenie", gdyż skrót „zaświadczenie" występuje w ustawie o przekształceniu. W ustawie obowiązującej rzeczywiście jest „zaświadczenie potwierdzające przekształcenie", ale tam mamy doprecyzowanie, że chodzi o przekształcenie

prawa użytkowania wieczystego w prawo własności gruntów stanowiącego własność Skarbu Państwa.

Jak rozumiem intencją wnioskodawcy jest to, żeby dyspozycją tego przepisu objąć również grunty stanowiące własność jednostek samorządu terytorialnego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Proszę, pani dyrektor Kutyła.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Nieruchomościami MIiR Małgorzata Kutyła:

Po pierwsze, Biuro Legislacyjne zwraca uwagę, że poprawka przyjęta przez Senat obejmuje wszystkie grunty, podczas gdy, w ocenie pana mecenasa, dotychczasowe przepisy art. 20 odnosiły się jedynie do gruntów Skarbu Państwa.

Pragniemy tu zauważyć, że już w ustawie przyjętej przez Sejm, w art. 20 dodano ust. 3, który dotyczył wszystkich gruntów – zarówno Skarbu Państwa, jak i jednostek samorządu terytorialnego. Przepis miał na celu zapewnienie realnych możliwości uzyskania jednorazowej bonifikaty w przypadku, gdyby zaświadczenie było doręczone użytkownikowi wieczystemu, czyli beneficjentowi tej ustawy, w terminie późniejszym niż przewiduje ustawa, natomiast poprawka przyjęta przez Senat konsumuje przepis przyjęty przez Sejm, w związku z czym poprawka senacka nie powoduje przekroczenia, że obejmujemy wszystkie grunty, bo już przepis przyjęty przez Sejm również dotyczył wszystkich gruntów.

Merytoryczny sens poprawki przyjętej przez Senat nie polega na rozszerzeniu zakresu gruntów, a jedynie na bardziej realnym dostosowaniu terminów, czyli zagwarantowaniu beneficjentom ustawy równej, pełnej możliwości wniesienie jednorazowej opłaty z pełną, przewidywaną bonifikatą za rok, w którym nastąpiło przekształcenie, w takich sytuacjach kiedy doręczenie zaświadczenia potwierdzającego przekształcenie nastąpiłoby w tak późnym momencie, że osoba byłaby pozbawiona takiej możliwości.

Przepis ma to umożliwić i stąd za nadrzędną wartość w tej poprawce uznano równość podmiotów, równość osób wobec prawa. Czyli wszystkie osoby, które znalazłyby się takiej samej sytuacji, czyli późnego otrzymania zaświadczenia, muszą mieć zagwarantowaną równą możliwość skorzystania z tej bonifikaty.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 12?

Nie ma, stwierdzam przyjęcie poprawki.

Na tym zakończylibyśmy rozpatrywanie wszystkich poprawek, zostaje nam wybranie posła-sprawozdawcy.

Proponuję, aby nasze komisje reprezentował pan przewodniczący Polaczek.

Czy jest sprzeciw.

Czy są inne kandydatury? Powinienem o to spytać.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wyrażam zgodę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Maciejewski (Kukiz15):

Dziękuję.

Na tym zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję bardzo.